



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-61/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudskog savjetnika Alana Vučkovečkog, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja ANTENNA d.o.o. za proizvodnju i emitiranje radijskog i televizijskog programa, Trg kneza Višeslava 6G, Zadar, OIB: 92341334151, kojeg zastupa [...], a nju opunomoćenik [...] protiv tuženika HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI, Ulica Roberta Frangeša – Mihanovića 9, Zagreb, OIB: 87950783661, radi poništenja rješenja, u sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se zahtjev za poništenje rješenja o prisilnom izvršenju inspektora elektroničkih komunikacija Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-07/24-01/76, URBROJ: 376-06- 2-4-25-06 od 30. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi pobija zakonitost rješenja o prisilnom izvršenju inspektora elektroničkih komunikacija od 30. siječnja 2025. kojim je utvrđeno da izvršenik - društvo ANTENNA d.o.o. za proizvodnju i emitiranje radijskog i televizijskog nije postupio po točki 2. rješenja inspektora elektroničkih komunikacija od 15. listopada 2024., KLASA: UP/I-344-07/24-01/76, URBROJ: 376-06-2-4-24-03 koje je postalo izvršno 19. studenoga 2024. Točkom 2. izreke odgovornoj osobi izvršenika, [...] izrečena je novčana kazna u iznosu od 5.000,00 eura te joj je naloženo istu uplatiti u roku od 8 dana od dana primitka pobijanog rješenja na račun državnog proračuna Republike Hrvatske. Točkom 3. izreke istog rješenja izvršeniku se ponovno nalaže da odmah po primitku istog rješenja u cijelosti postupi po rješenju iz točke 1. pobijanog rješenja dok je točkom 4. određeno da će se u slučaju nepostupanja prema naloženom u točki 3. tog rješenja odgovornoj osobi izvršenika izreći nova, veća novčana kazna.

1.1. Smatra da je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito jer tužitelj nije postupio po rješenju od 15. listopada 2024. iz razloga što je imao određenih problema u tom razdoblju, a ne namjerno. Uostalom nakon kontrole izvršenja mjera od 9. prosinca

2024. i prije donošenja pobijanog rješenja 30. siječnja 2025. tužitelj je u cijelosti postupio po rješenju tuženika od 15. listopada 2024. Predlaže poništiti pobijano rješenje.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava osnovanost tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva te ističe da ostaje kod svih utvrđenja i pravnih tumačenja iznesenih u obrazloženju osporavanog rješenja. Ističe da u konkretnom slučaju tužitelj može osporavati samo način, mjesto i vrijeme izvršenja odluke a što niti ne osporava. Smatra da tužitelj niti nema pravni interes pobijati osporeno rješenje pa predlaže prvenstveno odbaciti tužbu, podredno je odbiti kao neosnovanu.

3. U ocjeni zakonitosti osporenog rješenja Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kao i očitovanja svih strana u upravnosudskom sporu, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, sukladno članku 114. stavku 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. - dalje u tekstu: ZUS) utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Predmet spora je ocjena zakonitosti rješenja o prisilnom izvršenju inspektora elektroničkih komunikacija Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-07/24-01/76, URBROJ: 376-06-2-4-25-06 od 30. siječnja 2025. 6. Iz spisa predmeta proizlazi da je rješenjem inspektora elektroničkih komunikacija HAKOM-a, KLASA:UP/I-344-07/24-01/76, URBROJ: 376-06-2-4-24-03 od 15. listopada 2024., naloženo tužitelju da uskladi rad radijske postaje smještene na lokaciji [...], s uvjetima dodjele i uporabe utvrđenima u izdanoj dozvoli za uporabu radiofrekvencijskog spektra u radiodifuziji broj: [...], te je isto postalo izvršno dana 19. studenog 2024., što tužitelj u tužbi ne osporava.

6.1. Isto tako proizlazi da je dana 9. prosinca 2024., inspektor elektroničkih komunikacija HAKOM-a obavio inspekcijski pregled u svrhu kontrole izvršenja mjera izrečenih u točkama 2. i 3. Rješenja od 15. listopada 2024., o čemu je sastavio Zapisnik o obavljenom inspekcijskom pregledu KLASA:UP/I 344-07/24-01/76, URBROJ: 37606-2-4-24-05, pri čemu se odgovorna osoba tužitelja na predmetni zapisnik očitovala na način da je izjavila kako nije izvršila mjere izrečene u točkama 2. i 3. rješenja od 15. listopada 2024. u ostavljenom joj roku, a isto tužitelj također ne osporava u tužbi.

7. Slijedom izloženog, i po ocjeni ovog Suda, u konkretnom slučaju ostvareni su uvjeti za prisilno izvršenje rješenja, kako je to i zapriječeno predmetnim inspekcijskim rješenjem od 15. listopada 2024., a koje rješenje je izvršni naslov u ovoj stvari.

8. Tužitelj naprijed utvrđeno činjenično stanje svojim tužbenim navodima ne dovodi u sumnju, ali navodi da je imao određenih problema u tom razdoblju pa nije mogao postupiti po rješenju međutim da je postupio po rješenju nakon kontrole izvršenja mjera od 9. prosinca 2024. i prije donošenja pobijanog rješenja 30. siječnja 2025.

9. Odredbom članka 142. stavka 4. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 49/09. i 110/21. - dalje u tekstu: ZUP) propisano je da se novčane kazne izvršavaju sukladno odredbama ZUP-a o izvršenju novčanih obveza. Odredbom članka 146. stavka 1. točke 1. ZUP-a propisano je da će javnopravno tijelo obustaviti izvršenje, a izvršene radnje poništiti, ako utvrdi da je obveza izvršena. Odredbom članka 137. stavka 1. ZUP-a propisano je da se izvršenje novčanih obveza provodi u skladu s propisima koji se primjenjuju na sudsko izvršenje.

10. Pokraj nesporne činjenice da tužitelj nije postupio u roku iz rješenja od 15. listopada 2024., a što je i utvrđeno kontrolnim očevidom od 9. prosinca 2004. to su bili ostvareni svi zakonski uvjeti za donošenje osporenog rješenja, pa je rješenje tuženika, a suprotno mišljenju tužitelja zakonito. Ukoliko je tužitelj postupio po rješenju od 15.

listopada 2024. donošenjem rješenja o obustavi izvršenja rješenja tužitelju se više neće izricati nove novčane kazne.

11. S obzirom na navedeno valjalo je na temelju odredbe članka 116. stavak 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 21. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća:
Jelena Rajić

